



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZÁRADÉK	
Érkezett:	2026 OKT 13.
Ikt.szám:	08/2922-1/26
Kifüggesztve:	2026 OKT 13.
Levétel:	2026.10.29.



Ügyiratszám: PE/KTFO/4011-77/2026.

Ügyműködő:

Tárgy: A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása

Hiv. szám: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (2026. október 1. napjától, névváltozás miatt: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) PE/KTFO/3273-85/2025. számú és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozatával módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az **M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására** vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, 2026. július 8. napján kelt, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. **Az Alaphatározat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.
KÜJ szám: 104235119

A tevékenység célja:

Az M200 autótút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Az M200 autótút 70+340 – 104+938 km sz. között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonalak által érintett települések:

Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

Vízszintes vonalvezetés:

Az M200 autótút nyomvonala a meglévő Székesfehérvár elkerülő útból ágazik ki, annak Úrhidai út előtti egyeneséből a 70+340 km szelvényben, ami a nyomvonalszakasz kezdőszelvénye. A 7201. j. út, a tervezett autótút, valamint a 7-8. sz. főutak közösen vezetett szakasza a 71+000 km szelvény környezetében egy elválási típusú csomópontot alkot. A csomópont kialakítása nem teljes értékű, a 7-8 sz. főút és a tervezett autótút irányai között az átjárhatóság a szintbeni alcsomópontokon keresztül kerül biztosításra. A nyomvonal egyenesen halad tovább a Sárpentelei parkerdővel párhuzamosan, kertes mezőgazdasági területeket, valamint Szabadbattyán „Emmaróza” zártkerti besorolású területét keresztezve. A nyomvonal keresztezi a meglévő 7. sz. főutat és a mellette haladó kerékpárutat. A 7. sz. főutat keresztezve érinti Szabadbattyán ipari park fejlesztésre kijelölt területét, majd az egyenesből kiindulva egy bal ívvel keresztezi az M7 autópályát, azzal csomópontot alkot. A nyomvonal ezt követően keresztezi a 6214 j. mellékutat, a 30. sz. vasútvonalat, majd ismét a 6214 j. mellékutat, majd a nyomvonal egy bal ívvel halad mezőgazdasági területek határán.

Továbbhaladva a tervezett út a meglévő 63. sz. főutat ívvel keresztezi. Az itt kialakítandó csomópontba a Börgöndi repülőtér útja is bekötésre kerül. Továbbhaladva az út felülről keresztezi a repülőtéri bekötő utat, valamint a 29. sz. Börgönd-Szabadbattyán-Tapolca vasútvonalat.

Ezt követően a nyomvonal erdőterületeket északkeletről kis mértékben érint, majd külön szintben keresztezi a 6214. j. mellékutat és a 45. sz. Székesfehérvár – Sárbogárd vasútvonalat. A vasútvonal közelsége miatt a 6214. j. mellékutat is felülről keresztezi. A 45. sz. vasútvonal a keresztezés környezetében ~4 m magas töltésben halad, ezért az autótút jelentős szakaszon 10 m feletti töltésben kerül kialakításra osztópadkás keresztmetszettel.

A korábbi nyomvonallalhoz képest a nyomvonal kis mértékben (~10 m) keletre került eltolásra a vasút alatt található áteresz és egy árok elkerülésének érdekében. Ezt követően a nyomvonal a meglévő levezető árokkal párhuzamosan halad. A 85+041 km szelvény környezetében az autótút egy időszakos vízfolyást keresztez, déli irányba tovább haladva művelt területek határán halad, majd inflexiós ív kombinációval keresztezi a Dinnyés-Kajtori-csatornát. Az inflexiós ív után egy kb. 2,8 km hosszú egyenes szakasz következik keletről elkerülve az ökológiai folyosó és ökológiai hálózat magterületeket. Az egyenes szakaszon a 92+000 km szelvény környezetében kétoldali egyszerű pihenőhely kialakítása tervezett.

Továbbhaladva a 6209. j. mellékutat szintén inflexiós ív kombinációval keresztezi, azzal csomópontot alkot. A csomópontot követően mezőgazdasági területeken halad, így elérve a tervezett M8 gyorsforgalmi út külön szintű csomópontját. A csomópont jelen engedélynek nem része. A nyomvonalszakasz végszelvénye a 104+938 km sz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 34,598 km.

Magassági vonalvezetés:

Az M200 autótút döntő többségében közel sík területen, illetve alacsony töltésen halad. Ennél nagyobb töltések a keresztező vízfolyások áthidalásánál, meglévő utak keresztezésénél, valamint

csomópontoknál fordulnak elő, továbbá, ahol a domborzati viszonyok miatt szükséges. A tervezett út esetén a magas töltésen vezetés, de mély bevágás (5 m-t meghaladó) is előfordul.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Műszaki jellemzők:

- Tervezési osztály: K.II.A
- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2 + 2x1 üzemi sáv
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 74+606 kmsz. előtt 3,60 m, utána 3,00 m
- Üzemi sáv szélessége: 74+606 kmsz. előtt 2,50 m, utána 2,75 m
- Épített padka szélesség üzemi sáv mellett: 74+606 kmsz. előtt 1,0 m, utána 1,05 m
- Korona szélesség: 24,6 m

Csomópontok:

70+959 km sz. környezete - Úrhidai csomópont, 7201. j. út keresztezése
74+496 km sz. környezete – M7 autópálya - M200 autótú keresztezés csomópontja
78+962 km sz. környezete – 63. sz. főúti csomópont
94+795 km sz. környezete – 6209. j. úti csomópont

Pihenőhelyek:

92+000 km sz. környezete – kétoldali egyszerű pihenő

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:

Az M200 autótú 92+000 km sz. környezetében tervezett kétoldali egyszerű pihenőhely tengelysúlymérő hellyel kerül kialakításra. Mérnökségi telep kialakítása a szakaszon nem tervezett.

Műtárgyak:

Meglévő, főpálya feletti hidak		
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése	Tervezett beavatkozás
70+959	a 7201 j. utat átvető híd	felújítás

Tervezett főpálya hidak	
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
72+289	felüljáró 7 sz. főút és kerékpárút felett
74+495	felüljáró az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett
74+495	F j. csomóponti ág átvető az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett a csomóponti ág 0+330,11 km. sz.-ben
74+739	felüljáró az F j. csomóponti ág felett
75+263	felüljáró a 6214. sz. út felett
76+034	felüljáró a 30. sz. vv. felett
80+054	felüljáró a 29. sz. vv. és V0 vasútvonal felett
83+297	felüljáró a 6214. sz. főút felett
83+816	felüljáró a 45. sz. vasútvonal felett

87+777	felüljáró földút és a Dinnyés-Kajtori csatorna felett
94+794	felüljáró a 6209. j. mellékút felett
103+966	felüljáró a Lóki-patak és földút felett
104+107	felüljáró meglévő földút felett
104+293	felüljáró a 40. sz. vv. és földút felett

Tervezett, főpálya feletti hidak	
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
71+411	aluljáró a B2 j. csomóponti ág alatt
76+090	aluljáró a 6214. sz. út alatt
76+524	aluljáró vadátjáró alatt
78+962	aluljáró a 63. sz. főút alatt
81+210	aluljáró földút alatt
84+990	aluljáró földút alatt
88+560	aluljáró földút alatt
90+628	aluljáró földút alatt
92+897	aluljáró földút alatt
98+075	aluljáró földút alatt
100+156	aluljáró földút alatt
101+338	aluljáró földút alatt

Közműkeresztezők:

M200 autópálya által érintett közművek		
Km szelvény	Megnevezés	Tervezett beavatkozás
70+933	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
70+948	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
71+313	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
71+385	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
71+433	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
71+441	Meglévő bányászati hírközlő kábel	kiváltás
71+675	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
72+282	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
72+309	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
72+717	Meglévő középvezetékű földkábel	kiváltás
72+721	Meglévő nagyfeszültségű földgázvezeték	kiváltás
72+736	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
73+402	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
73+422	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
73+438	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
73+486	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás

73+493	Meglévő nagynyomású gázvezeték	kiváltás
73+498	Meglévő bányászati hírközlő optikai kábel	kiváltás
73+504	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
74+216	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
74+458	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
74+719	Meglévő kisvezetési légvezeték	kiváltás
81+237	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
81+237	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
82+083	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
83+287	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
83+309	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
83+312	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
84+967	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
85+028	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
85+112	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
86+358	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
86+733	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
87+261	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
90+089	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
90+095	Meglévő nagynyomású gázvezeték	kiváltás
90+533	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
92+958	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
92+965	Meglévő kőolajvezeték	kiváltás
94+873	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás

M200 autópálya csomóponti elemek által érintett közművek			
Érintett út	Km szelvény	Megnevezés	Tervezett beavatkozás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+356	Meglévő kisvezetési földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+358	Meglévő hírközlő légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+362	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő kisvezetési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő hírközlési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+368	Meglévő gravitációs szennyvíz csatorna	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+407	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+418	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+473	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+666	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+671	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+679	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+691	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+101	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+112	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+163	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+333	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+157	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+176	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+186	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+193	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás

Úrhida csp - B2 ág	0+393	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+398	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+409	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+451	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+534	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+569	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+616	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+784	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+207	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+219	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+012	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K2 körforgalom	0+023	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K2 körforgalom	0+070	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K1 körforgalom	0+023	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K1 körforgalom	0+069	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás

Csapadékvíz tározó medencék:

Úrhida csomópont B1-es bal oldali ágán ~ 309 m³
 M200 autópálya 73+320 km szelvényben ~ 630 m³
 M7 – M200 csomópont C ág bal oldalán ~ 161 m³
 M200 autópálya 82+500 km szelvényben ~ 2310 m³
 M200 autópálya 83+200 km szelvényben ~ 725 m³
 M200 autópálya 83+400 km szelvényben ~ 1544 m³
 M200 autópálya 85+580 km szelvényben ~ 1255 m³
 M200 autópálya 87+925 km szelvény környezetében ~ 1764 m³
 M200 autópálya 88+625 km szelvényben ~ 753 m³
 M200 autópálya 89+010 km szelvényben ~ 1161 m³
 M200 autópálya 89+520 km szelvényben ~ 3369 m³
 M200 autópálya 90+500 km szelvényben ~ 1462 m³
 M200 autópálya 92+500 km szelvényben ~ 5113 m³
 M200 autópálya 93+400 km szelvényben ~ 4581 m³
 6209 jelű mellékút 24+586 km szelvényben ~ 1806 m³
 M200 autópálya 96+400 km szelvényben ~ 1125 m³
 M200 autópálya 96+720 km szelvényben ~ 671 m³
 M200 autópálya 99+050 km szelvényben ~ 798 m³
 M200 autópálya 100+000 km szelvényben ~ 1094 m³
 F1001k jelű út 0+075 km szelvényben bal oldalon ~ 77 m³
 F1001k jelű út 0+075 km szelvényben jobb oldalon ~ 77 m³
 M200 autópálya 101+900 km szelvényben ~ 3258 m³
 M200 autópálya 102+650 km szelvényben ~ 1814 m³
 M200 autópálya 103+000 km szelvényben ~ 1203 m³
 M200 autópálya 103+500 km szelvényben ~ 947 m³
 M200 autópálya 104+875 km szelvényben ~ 1210 m³

Zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény	Végelszelvény	Hossz [m] (lefuttatás nélkül)	Akustikai magasság [m]	Oldal
69+950 (tervezési szakasz kezdet 70+340)	70+567	617	3,5	bal
70+910	71+120	210	3,5	bal

71+135	71+280	145	4	bal
71+570	72+220	650	4	bal
71+795	72+309	514	4	jobb
82+197*	83+917*	720	2,5	bal

* beruházói döntés alapján megépíteni tervezett falszakasz

Vadvédő kerítés:

Az M200 autót út engedélyezett szakaszán végig 1,8 m méter magas, özre és vaddisznóra méretezett vadvédelmi kerítés létesül.

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az 4. Tájvédelem, természetvédelem pontot az alábbi előírásokkal egészítem ki:
- „4.10. A 87+925 km szelvény környezetében tervezett Z879 jelű záportározót úgy kell kialakítani, hogy az értékes mocsárréti és vizes élőhelyet elkerülje. A továbbtervezési folyamatba a természetvédelmi kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot be kell vonni. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amit a Kormányhivatalnak meg kell küldeni.”
- „4.11. A záportározók továbbtervezése és kialakítása során gondoskodni kell a területen előforduló védett kételtű fajok védelméről.”

III. Szakhatóságok rendelkezései:

1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/968-3/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO/4011-16/2026 hivatkozási számú megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.(1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autót út 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához - a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és azok várható hatásait tárgyú szakkérdésével kapcsolatban – szakhatóságként

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4011-74/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az M200 autót út 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal (a továbbiakban: **Alaphatározat**) kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom.

Az M200 autótú 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból

kikötések nélkül hozzájárulok.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3. Sárszentmihály tekintetében, a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szb/4155-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft..(1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótú 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásban indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakhoz

szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sm/1/1953-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft..(1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótú 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásban indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakhoz

szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-18/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) mint Kérelmező nevében a szakasztervező Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelemre az **M200 autótűt 70+340 – 104+938 km szelvény közötti szakaszára** vonatkozóan indult, környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban kért szakhatósági állásfoglaláshoz **a településrendezési tervben és helyi építési szabályzatban meghatározott előírások teljesülése tekintetében a**

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Székesfehérvár közigazgatási területén a tervezéssel érintett területek nem fekszenek településképi szempontból meghatározó területen.

A tervezett beruházás a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

Az érintett területen a településrendezési eszközök módosítása nincs folyamatban.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) által meghatalmazott Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, az **M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban**

nyilatkozom,

hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, illetve a helyi építési szabályozással összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és hozzájárulások megkérése alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

7. Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-10/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/4011-15/2026. iktatószámon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét az M200 autótűt 70+430-104+938 km sz. közötti szakaszhoz kapcsolódó, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyfél állásfoglalásomat az ügyben hozott határozat, ill. az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadhatja meg.”

8. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-20/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelemre a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére tekintettel

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

9. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-24/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelemre a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére tekintettel

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

10. Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-18/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

IV. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai:

1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01769-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

- 1.1. A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 1.2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 1.3. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvizet megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadóba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- 1.4. Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.
- 1.5. A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.
- 1.6. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet**) 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasolt az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- 1.7. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldások támogatottak. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.
- 1.8. A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés

vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben" értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatok - beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket - szükségesek.

- 1.9. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó egészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni. Levegőtisztaság-védelmi monitoring szükséges a dokumentációban szereplő mérési pontokon.
 - 1.10. A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
 - 1.11. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
 - 1.12. A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
 - 1.13. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
 - 1.14. A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
 - 1.15. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/1047-2/2026. számú nyilatkozata alapján:**
- 2.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban **MNMKK**) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) I.-t a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.
 - 2.2. A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.

2.3. A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltérás módszerét.

2.4. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.

3. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02635-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

3.1. A módosítások által esetlegesen igénybe vett további termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedélyt az ingatlanügyi hatóságtól be kell szerezni.

3.2. A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).

3.3. A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

4. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4954-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

4.1. A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevitelét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

V. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI. Az eljárás során felmerült eljárási költségek:

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszötven forint, amelyet az Engedélyes nevében a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) az eljárás során megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VII. A jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatás:

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00335728-000000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóságra.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező 2026. július 9. napján előterjesztett beadványában a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a 2026. július 8. napján kelt, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatósággént gyorsforgalmi út építése esetén.

Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. melléklet 1.1. Gyorsforgalmi utak pont 1.1.70. alpontjában szerepel.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/4011/2026. számon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

[...]

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e,

[...].

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- Keresztezett vasútvonal hibás megnevezése módosításra kerül.
- Műtárgyak szelvény számai változnak.
- Zajárnyékoló falak száma növekszik.
- Keresztmetszeti adatok változnak (a koronaszélesség nem változik).
- Kapcsolódó létesítmények – záportárolók száma változik.
- Közműkeresztezők helyei pontosodnak, szelvény számaik változnak.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdeklő ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-3/2026., illetve PE/KTFO/4011-5/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, valamint a módosítással érintett települések önkormányzatait, ezen kívül PE/KTFO/4011-71/2026., PE/KTFO/4011-72/2026. és PE/KTFO/4011-73/2026. számon az ügyben ügyféli jogállással rendelkező személyeket az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, ezen kívül az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás

során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok és ügyfelek részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatósággént megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2026. július 21. napján kelt, PE/KTFO/4011-4/2026. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2026. augusztus 7. és 27. napján, a Kormányhivatal számára megküldött beadványaival a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

A dokumentáció a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

Az Engedélyes nevében a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **14/2025. EM rendelet**) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma, illetve 32. sor 13. alszáma szerinti 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott, 2025. április 15. napján kelt meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során az Engedélyes helyett és nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap, [...].**

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2026. július 9. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. július 9. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. július 9. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: 2026. október 13.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-16/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/968-3/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá az Alaphatározat módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/4011-74/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában az Alaphatározat módosításához kikötések nélkül hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/4011-15/2026. számon megkereste a módosítással érintett települési önkormányzatok (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében, valamint Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály FE/03/2666-2/2026. számú végzésével Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Sárszentmihály tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály FE/03/2613-2/2026. számú végzésével továbbá Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/968-3/2026.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A PE/KTFO/4011-16/2026 számon indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kormányhivatal megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban érintett szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

A vizsgálandó szakkérdés: „A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. pontja értelmében a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei a fenti szakkérdéssel kapcsolatosan az alábbiak:

„2. A tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen

a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése - megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt -, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása:

ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása.

b) az egyes hatótényezők részletezése

db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.”

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/968/2026.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a megküldött dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érintik. Az érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd. Tekintettel arra, hogy a jelen szakhatósági megkereséshez megküldött 2025. április 11. napján kiadott környezeti hatástanulmány a természetvédelmi katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában a korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakra hivatkozik, az abban foglaltakat fenntartja, így az alapidokumentációt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól megkértem. A megküldött, 2022. március 18. napján kiadott környezeti hatástanulmány a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait tartalmazza. A dokumentumban ismertetésre került az érintett települések katasztrófavédelmi osztályba sorolása is, kivéve

Sárszentmihály település vonatkozásában, de a dokumentumban feltüntetett természeti katasztrófáknak való kitettség valamennyi érintett település vonatkozásában megfelelően került bemutatásra.

Fentiekre tekintettel az eljárásban polgári védelmi szempontból hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. § b) pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4011-74/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) 2026. július 9. napján benyújtott kérelmében a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az **M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására** az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (2026. október 1. napjától, névváltozás miatt: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**).

Kérelméhez csatolta a 2026. július 8. napján kelt, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem alapján PE/KTFO/4011/2026. számon indult eljárás.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el

[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,

[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A kérelemmel előterjesztett dokumentációban foglaltak értelmében, az Alaphatározathoz képest az alábbi módosítások tervezettek:

A műszaki tervezés előrehaladtával az M200 autópálya 70+340 km sz. – 104+938,53 km sz. közötti szakaszán a műszaki tartalom tekintetében kisebb változások történtek. Ennek folytán az út keresztmetszeti adatai, továbbá a műtárgyak szelvényismérvéi is változnak. Egyes műtárgyak, illetve a közműkeresztezők helyei is pontosodnak. Módosul a csapadékvíz tározó medencék száma, és újabb zajárnyékoló fal építése is tervezett.

A fentiek alapján elmondható, hogy a beruházás műszaki tartalmának fentiek szerinti, kismértékű módosítása kimutatható mértékű változást nem eredményez a hulladék szempontjából meghatározott hatásterületekben, illetve a hulladékgazdálkodással érintett területekben. A kérelemben megadott módosítások a környék hulladékgazdálkodási szegmensét érdemben nem befolyásolják. A módosítással érintett létesítmények nem változnak oly mértékben, ami a környezetvédelmi engedélyt és annak módosításait megalapozó környezeti hatástanulmányokban megadott hulladékok típusában, mennyiségében, valamint azok gyűjtésében, szállításában, kezelésében jelentős változást eredményezne.

Összességében megállapítható tehát, hogy a kérelemben megjelölt módosítás az 531/2017. Korm. rendelet szerint hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdéseket érintő változásokkal nem jár, illetve a módosításból hulladékgazdálkodási szempontú környezeti hatások nem származnak.

Mindezek alapján az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási szempontú előírások betartása mellett a módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul."

3. Sárszentmihály tekintetében, a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szb/4155-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/2666-2/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki. A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-

85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a sárszentmihályi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak megfelelnek.

Fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/2666-2/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg."

4. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sm1/1953-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/2613-2/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a szabadbattyáni településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak megfelelnek.

Fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/2613-2/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg."

5. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-18/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) szakhatósági állásfoglalását kérte az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km szelvény közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek – M 200 autópályát fejlesztése érdekében történő – módosítása megtörtént, így a 2/2026. (I.20.) önkormányzati rendelettel módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) hatályos.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezetvédelmi ügyek” táblázat 20. pontja alapján vizsgált szakkérdésben a Jegyző a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A benyújtott terveket hatóságom áttekintette és megállapította, hogy a tervezett módosítások és a javítások (műtárgyak pontosítása, vasútvonal helyesbítése) nagyobb területigénnyel nem járnak, és teljes mértékben illeszkednek a HÉSZ szabályozási tervében rögzített útsabályozási vonalakhoz. Mivel a tervezett beruházás a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel, és a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van, a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Mellékelem a HÉSZ 2. számú mellékletét képező szabályozási terv érintett szakaszt tartalmazó részletét. A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, a szakhatósági jogkört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja határozza meg.”

6. Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésében az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118, Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult, az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban nyilatkozatot kért Hatóságomtól.

Megkereséséhez elektronikusan mellékelte a benyújtott kérelmet és mellékleteit.

A megkereséshez mellékelte dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak megfelelnek Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdései alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 50. sora alapozza meg.”

7. Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-10/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/4011-15/2026. iktatószámon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az M200 autótűt 70+430-104+938 km sz. közötti szakaszhoz kapcsolódó, a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében, hogy a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési tervben, és a helyi építésszabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Ezen végzést Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva, Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló, 10/2008. (IV. 24.) rendelete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján hoztam meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti végzés formájában.

8. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-20/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) előtt a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. számú melléklete 9. számú táblázatának 20. számú pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságot megkereste.

A megkeresés mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 38/2008. (IV. 16.) határozatával elfogadott Szerkezeti-rendezési tervével, valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló, Sárszentágota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2008. (III. 12.) önkormányzati rendeletével összhangban áll, a tárgyi beruházás miatt a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban szükségessé vált változások átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

9. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-24/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) előtt a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szűlű 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szűlű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. számű melléklete 9. számű táblázatának 20. számű pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat megkereste.

A megkeresés mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesűlnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V.30.) számű határozatával elfogadott Településstruktúri Tervével, valamint a Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szűlű, Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (VI.6.) önkormányzati rendeletével összhangban áll, a tárgyi beruházás miatt a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban szűkségessé vált változások átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szűlű 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkezű részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szűlű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

10. Sárbogárd Város Címzetes Fűjegyzűje D/55-18/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Fűosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számű határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a településrendezési jűvetelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában.

A rendelkező rész szerint szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről. Így a tervezett beruházás helyi jelentőségű Téli és természeti területet nem érint. A helyi környezetvédelmi szabályokkal a tervezett fejlesztés nem ellentétes.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. szeptember 12. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-18/2026., PE/KTFO/4011-19/2026., PE/KTFO/4011-20/2026., PE/KTFO/4011-21/2026., PE/KTFO/4011-22/2026., PE/KTFO/4011-23/2026., PE/KTFO/4011-24/2026., PE/KTFO/4011-25/2026. és PE/KTFO/4011-26/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

- 1. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály FE/TIV/00431-2/2026. számon:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) megbízásából a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 1118 Budapest, Bozókvar utca 12.), mint szakaszervező által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – az M200 autópályát 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, a környezetvédelmi engedély kiadható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon az M200 autópályát 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében szakkérdés vizsgálata ügyében 2026. szeptember 03-án megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsátott <https://www.pvkh.hu> webcímen PE/KTFO/2550/2026. ügyszámon digitálisan elérhető iratok és a módosítási kérelmet alátámasztó környezeti hatástanulmány alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása során nem merült fel olyan körülmény, amely szerint az M200 autópályát 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása következtében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/06544-2/2026. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu